

фы и затраты на горюче-смазочные материалы, топливо и электроэнергию из-за монопольно высоких цен. В этих условиях создание и деятельность различных типов и форм агропромышленных ассоциаций отечественных сельскохозяйственных предприятий могут лишь в какой-то степени поддержать сельское хозяйство и принадлежащие ему предприятия пищевой промышленности, помочь им избежать окончательного банкротства (планируемого Министерством финансов РФ) уже в ближайшее время и продержаться до тех пор, пока не будут созданы условия, которые радикально изменят отношение государства к своему сельскому хозяйству и продовольственной безопасности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Крюков В.Г. Использование земель и продовольственные ресурсы. М., 1987.
2. Крюков В.Г., Раковская Л.И. Зерновое хозяйство: территориальная организация и эффективность производства. М., , 1990.

Кафедра экономической
и социальной географии России

3. Москальков С.П. Взаимоотношения сельского хозяйства и промышленных предприятий и экономические проблемы сельской местности // Мат-лы междунар. науч. конф. 2–5 октября 2000 г. Саранск, 2000.
4. Российский статистический ежегодник. 2000. М., 2000.

Поступила в редакцию
24.05.01

S.P. Mosalkov

ECONOMIC GEOGRAPHICAL ASPECTS OF INTERACTIONS BETWEEN AGRICULTURAL PRODUCTION AND FOOD INDUSTRY IN RURAL AREAS

Possible ways and prospects of organization and development of rural agro-industrial associations of agricultural enterprises and cooperative societies with collective ownership of facilities for processing the perishable agricultural products which are not well-transportable are discussed. The role and potential of such associations for the reconstruction of agro-industrial complex in Russia are evaluated.

УДК 911.3:32 (470)

А.П. Жидкин

ЭЛЕКТОРАЛЬНОЕ ПОВЕДЕНИЕ ГОРОДСКИХ И СЕЛЬСКИХ ЖИТЕЛЕЙ РОССИИ

Одним из важнейших факторов, влияющих на территориальную дифференциацию электоральных предпочтений избирателей, является уровень урбанизации территории. Данная зависимость подчеркивается многими учеными, исследующими географию голосований в России 90-х годов [2, 9]. В первую очередь обращается внимание на политико-географические различия в результатах голосований жителей северных и южных регионов России, которые выражают в том числе и уровень их урбанизации. Математические расчеты корреляции результатов голосований с показателем урбанизированности территориальных единиц оказываются, как правило, выше, чем с любым другим показателем [1, 7, 8].

Различия в электоральном поведении городских и сельских избирателей можно объяснить с помощью "центр-периферийной модели" [5]. В соответствии с ней политические идеи, связанные с внедре-

нием новой политической культуры, возникают чаще всего в центрах (не обязательно административных) и оттуда распространяются на периферию. Поэтому голосование за выражающие их политические силы происходит в большей степени в крупнейших городах и в меньшей степени — на периферии, особенно сельской.

В России в начале 90-х годов новые, радикальные идеи сформировали так называемый "демократический" тип голосования, получивший наибольшее распространение в городах как центрах распространения инноваций. В сельской местности, напротив, сложился так называемый "консервативный" тип голосования.

Детальный анализ территориальной дифференциации электоральных предпочтений сельских и городских избирателей возможен только при использовании результатов голосований на микроуровне. Од-

Таблица 1
Соотношения кластеров ТИКов по их количеству и
численности избирателей

Показатели	Кластеры					
	1	2	3	4	5	6
Численность избирателей, %	13,7	14,0	11,0	15,4	20,7	25,2
Кол-во ТИКов, %	33,5	24,7	11,7	14,4	7,4	8,2

нако до последнего времени в большинстве исследований преобладал макроуровень исследования (субъекты РФ) ввиду скучности информации и технической сложности ее обработки. Сейчас в условиях, с одной стороны, компьютеризации, с другой — открытости общества (стали доступны результаты выборов на уровне ТИКов — территориальных избирательных комиссий, формирующихся в административных районах и городах) появилась возможность проводить более детальные и комплексные исследования.

В городах разной людности существуют значительные различия в политических предпочтениях избирателей. Это связано прежде всего со спецификой городского образа жизни в крупных, средних и малых городах. Последние формируют особый тип, имеющий много общего с сельским образом жизни. Важность этих различий признавалась многими авторами, однако полномасштабные исследования электоральных различий в городах России различной людности практически отсутствуют.

Одной из методических проблем такого рода исследований является отсутствие общепринятой классификации городов по людности [3, 4, 6]. Кроме того, значительная часть ТИКов формируется путем объединения городов и сельских районов, что не позволяет во всех регионах выявить чисто городские и чисто сельские ТИКи.

Одной из главных проблем при формировании городских и сельских кластеров является также малая людность некоторых субъектов Федерации. Так, если в среднем на каждый субъект РФ приходится 30 ТИКов, то в Магаданской области, Адыгее, Северной Осетии, большинстве автономных округов не наберется и десятка.

Поэтому для исследования нами была использована собственная классификация городов, адаптированная к задачам электорально-географического анализа: малые и средние города — до 200 тыс. жителей, большие и крупные города — от 200 тыс. до 1 млн чел., города-миллионеры — свыше 1 млн чел.

В данной статье для выявления зависимости электоральных предпочтений избирателей от фактора урбанизированности использовано шесть кластеров, сочетающих показатели уровня урбанизации и людности городов: 1) преимущественно сельские ТИКи (0—30% городских жителей); 2) смешанные

ТИКи (30—60%); 3) урбанизированные ТИКи (60—90%); 4) городские ТИКи в малых и средних городах (до 200 тыс. чел.); 5) городские ТИКи в больших и крупных городах (200—1000 тыс. чел.); 6) городские ТИКи в городах-миллионерах.

Для анализа результатов голосований в различных кластерах важно, чтобы они были сопоставимы по количеству ТИКов и численности избирателей, что в целом достигается в рамках принятой кластеризации (табл. 1).

Для изучения территориальной дифференциации и динамики электоральных предпочтений населения целесообразно применение индикативного подхода, в рамках которого важно выявить партии, объединения и их лидеров — индикаторов политических направлений и взглядов. В данной работе в качестве таковых рассматриваются политические партии и их лидеры, не пропустившие ни одной избирательной кампании начиная с 1995 г.: КПРФ и Г. Зюганов как индикаторы политических убеждений избирателей "консервативно-патриотического" типа, "Яблоко" и Г. Явлинский — "либерально-демократического" типа, ЛДПР и В. Жириновский — "национал-либерального" кластера, а также избранные президенты РФ как представители "партии власти".

Анализ активности избирателей в целом по России за период 1995—2000 гг. показывает, что на выборы приходило в среднем 66,4% избирателей. Наибольшую активность при этом всегда показывали жители сельских (73,1%), смешанных (69,9%) и урбанизированных (65,8%) ТИКов, наименьшую — жители городских ТИКов. Причем избиратели городов-миллионеров оказались более дисциплинированными (64,5%), чем избиратели ТИКов малых, средних, больших и крупных городов (63,6%).

Голосование за Г. Зюганова и КПРФ

Принято считать, что для сельской политической культуры более свойственно голосование за "консерваторов", тогда как город тяготеет к "реформаторам". Результаты пяти избирательных кампаний показывают, что в среднем по РФ Г. Зюганов и КПРФ в сельских ТИКах получали 28,5% голосов всех избирателей, в смешанных — 26,2%, в урбанизированных — 20,0%, в ТИКах малых и средних городов — 18,9%, в ТИКах больших и крупных городов — 17,1% и в ТИКах городов-миллионеров — 12,5% (рис. 1). Таким образом, результаты исследований голосования за Г. Зюганова и КПРФ на микроуровне в целом по России получились ожидаемыми, поэтому такой тип голосования можно назвать классическим типом.

Классический тип голосования характерен для относительного большинства (37) субъектов РФ (табл. 2, рис. 2).

В то же время есть целый ряд регионов, в которых наблюдалась и обратная зависимость, когда Г. Зюганов и КПРФ большую часть своих голосов приобретали в более урбанизированных ТИКах или

Таблица 2

Типология регионов по типам голосований за Г. Зюганова и КПРФ

Тип голосования					
классический		невыраженный	региональный	инверсионный	нет данных*
Ульяновская	Ставропольский край	Кемеровская	Карачаево-Черкесия	Татарстан	Алтай
Волгоградская	Чувашия	Астраханская	Чукотский АО	Мордовия	Дагестан
Сев. Осетия	Пензенская	Томская	Брянская	Новгородская	Ингушетия
Оренбургская	Ивановская	Сахалинская	Башкортостан	Тыва	Чечня
Читинская	Калужская	Калмыкия	Хабаровский	ХМАО	Магаданская
Новосибирская	Бурятия	Омская	Тамбовская	Калининградская	Мурманская
Тульская	Тюменская	Костромская	Смоленская	ЯМАО	Москва
Нижегородская	Саха	Вологодская	Карелия		С.-Петербург
Воронежская	Марий Эл	Саратовская	Коми-Перм АО		Агинский АО
Самарская	Иркутская	Курская	Владимирская		Корякский АО
Кировская	Амурская	Орловская	Кабардино-Балкарская		Ненецкий АО
Красноярский край	Ростовская	Тверская	Камчатская		Усть-Ордынский АО
Курганская	Хакасия	Удмуртия	Ленинградская		Овенкийский АО
Алтайский край	Приморский край	Коми	Московская		
Челябинская	Рязанская	Таймырский АО			
Адыгея	Свердловская	Еврейская Аобл.			
Белгородская	Пермская	Ярославская			
Краснодарский	Архангельская	Псковская			
Липецкая					

* Тип голосования определить сложно либо из-за отсутствия сельских и городских избирателей (Москва, Санкт-Петербург, Усть-Ордынский АО), либо из-за малочисленности ТИКОВ в регионах (например, в Ненецком АО сформирован всего один ТИК).

даже в городах. Такой тип голосования мы отнесли к **инверсионному** (он стал формироваться в последние годы). В качестве примера данного типа голосования можно привести Республику Татарстан (рис. 3), в которой начиная со второго тура выборов 1996 г.

сельские жители (формирующие во многих республиках особый тип "управляемого избирателя") перестали активно голосовать за представителей данного направления. Всего к инверсионному типу мы отнесли семь регионов.

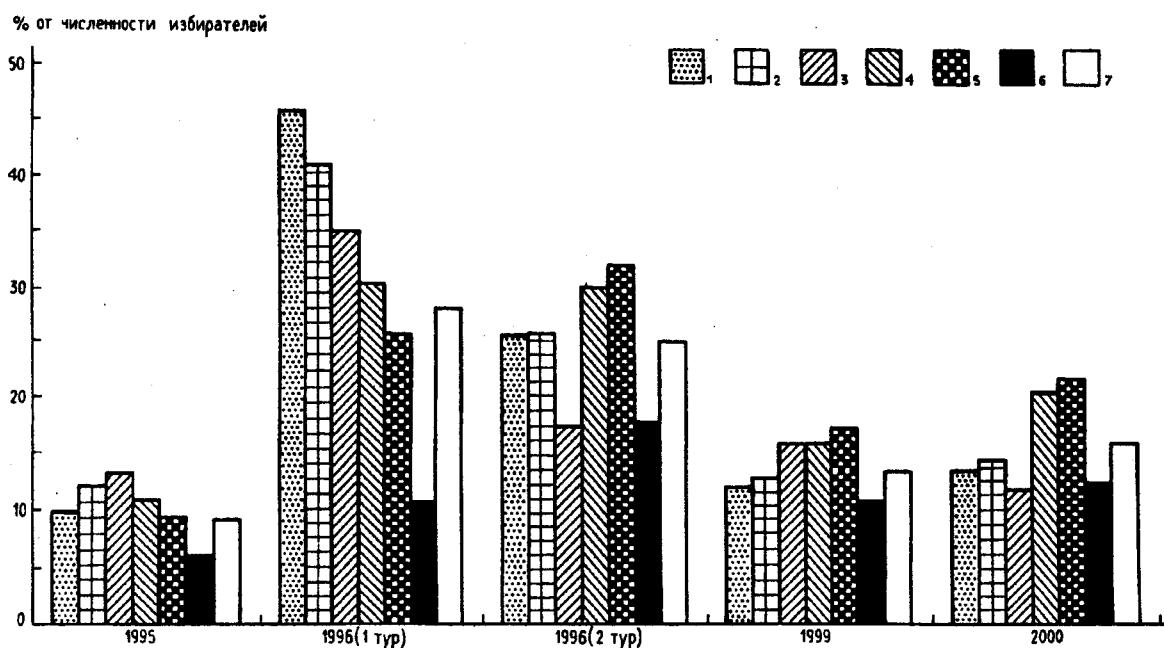


Рис. 1. Поддержка КПРФ и Г. Зюганова в городских и сельских ТИКАх по РФ. Условные обозначения: 1 — преимущественно сельские ТИКи (0–30% городских жителей); 2 — смешанные ТИКи (30–60%); 3 — урбанизированные ТИКи (60–90%); 4 — городские ТИКи в малых и средних городах (численность населения до 200 тыс. чел.); 5 — городские ТИКи в больших и крупных городах (200–1000 тыс. чел.); 6 — городские ТИКи в городах-миллионерах; 7 — все ТИКи

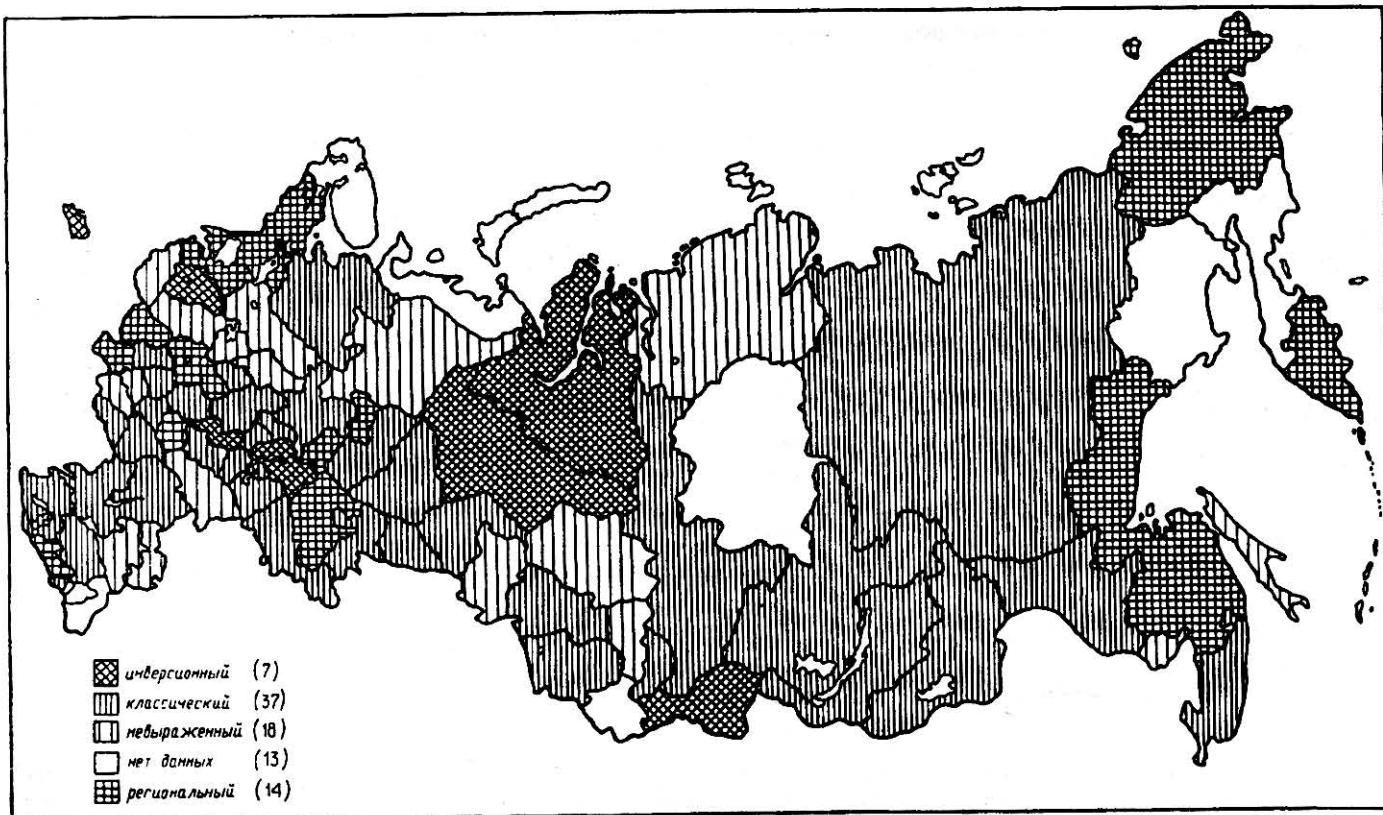


Рис. 2. Типы голосования за КПРФ и Г. Зюганова в 1995–2000 гг. в городских и сельских ТИКАх

Третий тип — региональный, характерен для тех субъектов федерации, в которых различия в результатах голосований по ТИКАм не существенны и практически не отличаются от результатов на региональном уровне. Данный тип представлен относительно небольшим количеством (14) разнокачественных регионов. Характерным примером регионального типа может служить голосование за Президента РФ 2000 г. в Московской области (рис. 4), где во всех типах ТИКОв Г. Зюганов получил от 16,9 до 18,5%.

Четвертый, невыраженный, тип голосования характерен для 18 регионов, в которых сложно выявить какую-либо закономерность.

Интересно проследить эволюцию структуры избирателей Г. Зюганова и КПРФ. Так, результаты голосований за КПРФ на выборах в Государственную Думу 1995 и 1999 гг. практически совпадают как в целом по России (14,4 и 15,0%), так и по разным типам ТИКОв (например, в сельских ТИКАх — 20,4 и 21,2%, в ТИКАх городов-миллионеров — 8,9 и 9,6% соответственно). Результаты голосований за Г. Зюганова в первых турах президентских выборов по России в целом также практически одинаковые — соответственно 22,2 и 20,2%. Однако структурно за этот период произошли существенные подвижки: если в 1996 г. в сельских ТИКАх Г. Зюганов получил в среднем по стране 35,5% голосов, то в 2000 г. — на 10% меньше (25,6%). В то же время в городах-мил-

лионерах в 2000 г. Г. Зюганов набрал 15%, что на 3% больше, чем в 1996 г. Таким образом, наметилась тенденция сглаживания результатов голосований за Г. Зюганова в сельских и городских местностях (табл. 3).

Голосование за Г. Явлинского и "Яблоко"

Принято считать, что Г. Явлинский, являясь сторонником новых либеральных ценностей, опирается прежде всего на высокообразованного избирателя, проживающего в городской среде. Анализ ре-

Таблица 3

Голосование за Г. Зюганова и КПРФ в разных ТИКАх

ТИКА	Выборы в Государственную Думу КПРФ		Выборы президента Г. Зюганов	
	1995	1999	1996 (1 тур)	2000
Сельские ТИКА	20,4*	21,2	35,5	25,6
Смешанные ТИКА	18,8	18,7	31,7	23,8
Урбанизированные ТИКА	15,0	14,7	22,4	20,0
ТИКА в малых и средних городах	13,8	14,3	20,3	20,1
ТИКА в больших и крупных городах	12,2	13,6	17,4	18,7
ТИКА в городах-миллионерах	8,9	9,6	12,2	15,0
В среднем по ТИКАм	14,4	15,0	22,4	20,2

* Результаты голосований приведены в процентах от всех избирателей на момент проведения выборов.

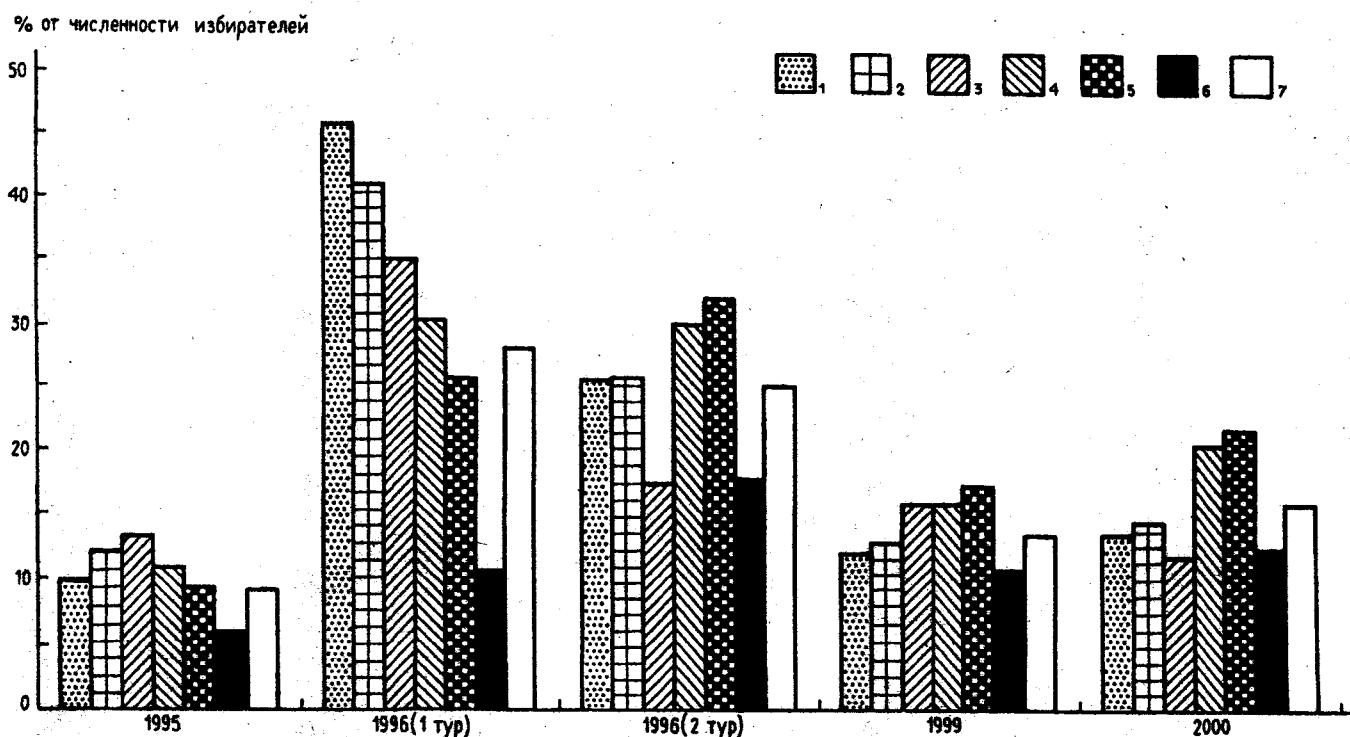


Рис. 3. Поддержка КПРФ и Г. Зюганова в городских и сельских ТИКАх по республике Татарстан. Условные обозначения: см. рис. 1

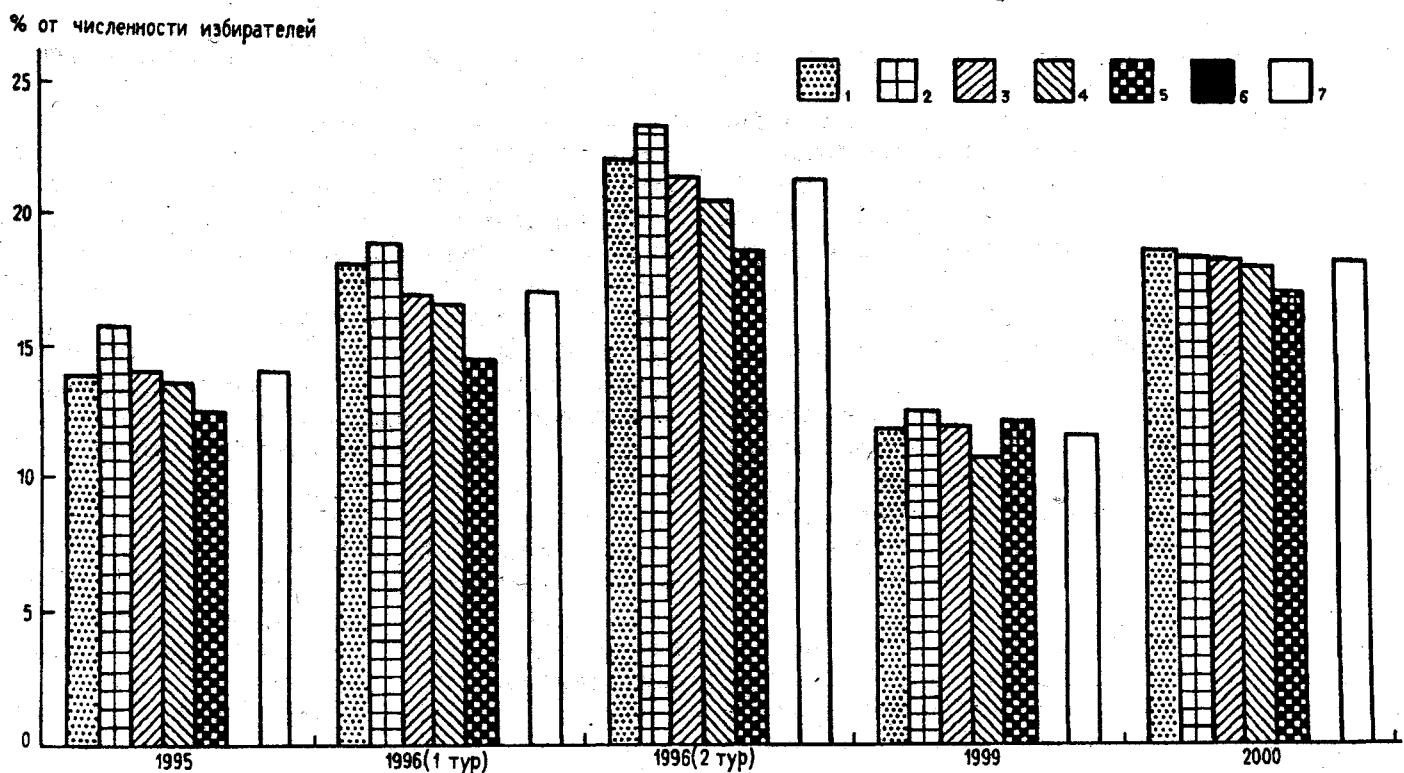


Рис. 4. Поддержка КПРФ и Г. Зюганова в городских и сельских ТИКАх по РФ. Условные обозначения: см. рис. 1

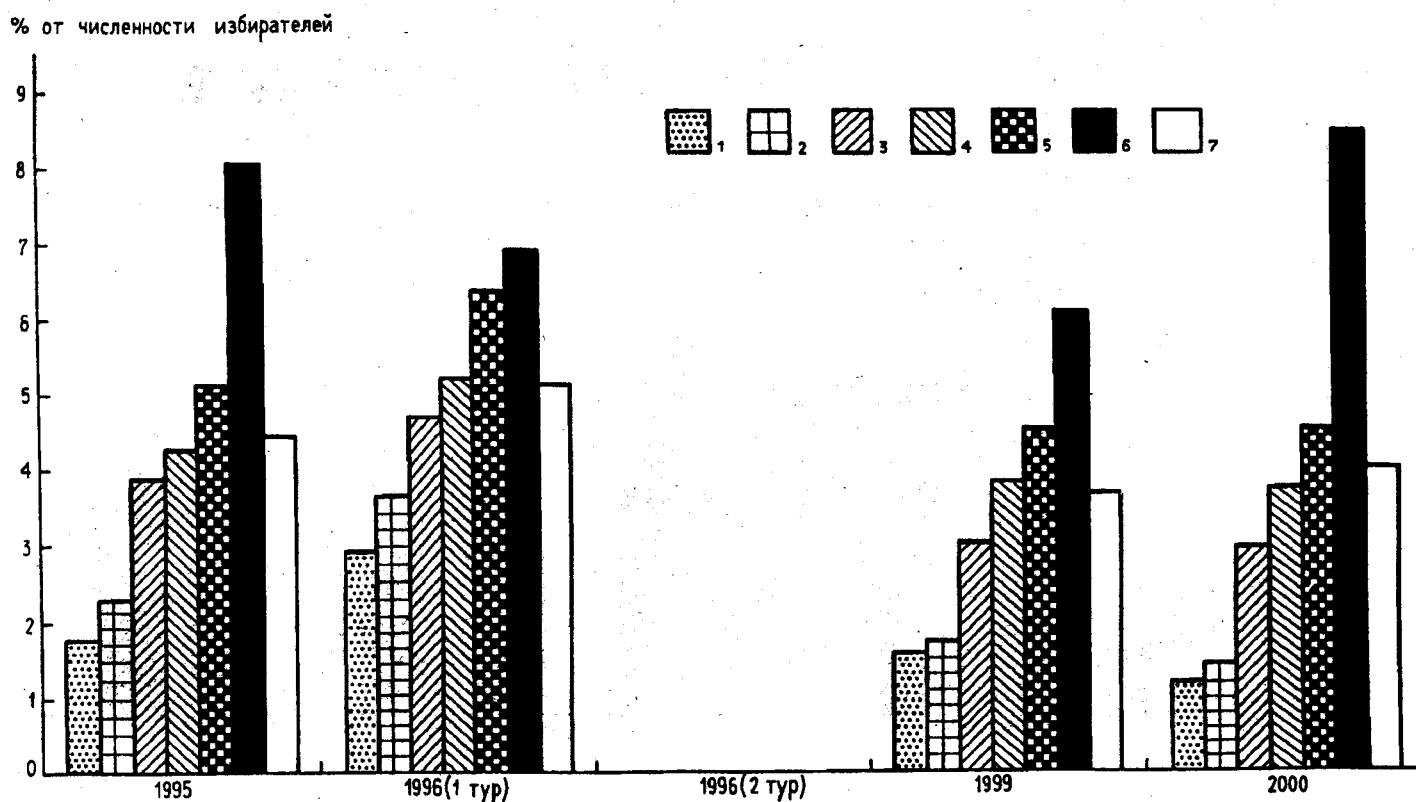


Рис. 5. Поддержка "Яблока" и Г. Явлинского в городских и сельских ТИКах по РФ. Условные обозначения: см. рис. 1

зультатов голосований по типам ТИКов подтвердил данное утверждение: в среднем по России Г. Явлинский и "Яблоко" за период 1995—2000 гг. в сельских ТИКах получали 1,8% голосов всех избирателей, в смешанных — 2,3%, в урбанизированных — 3,6%, в ТИКах малых и средних городов — 4,2%, в ТИКах больших и крупных городов — 5,1%, в ТИКах городов-миллионеров — 8,5% (рис. 5). Такая закономерность голосования вписывается в концепцию "город — за правых, село — за левых", поэтому этот тип голосования назовем классическим типом.

Классический тип голосования за Г. Явлинского и "Яблоко", как и в случае с Г. Зюгановым, характерен для относительного большинства регионов РФ. В отличие от голосования за Г. Зюганова и КПРФ, практически нет ни одного региона с четко выраженным инверсионным типом голосования за Г. Явлинского и "Яблоко".

Если рассматривать результаты голосований в динамике, то Г. Явлинский и его партия в 1999—2000 гг. по сравнению с 1995—1996 гг. потеряли часть своего избирательного блока во всех типах ТИКов, кроме городов-миллионеров.

Голосование за В. Жириновского и ЛДПР

Рассматривая динамику голосований за В. Жириновского и ЛДПР, необходимо отметить, что во второй половине 90-х годов "национал-либеральное" направление резко потеряло во всех избирательных

кластерах (рис. 6). Если в 1995 г. ЛДПР в среднем по России набрала 7,2% голосов от всех избирателей и имела достаточно дифференциированную избирательную структуру (сельские ТИКи — 9,0%, смешанные ТИКи — 10,0%, урбанизированные ТИКи — 8,2%, ТИКи в малых и средних городах — 7,5%, ТИКи в больших и крупных городах — 6,8%, ТИКи в городах-миллионерах — 3,3%), то результаты выборов показали не только резкое падение уровня поддержки данного направления (всего 1,9% голосов всех избирателей), но и относительное выравнивание уровня голосования практически по всем кластерам ТИКов (от 1,9 до 2,1%), кроме городов-миллионеров (1,3%).

Голосование за президентов

Как известно, Б. Ельцин во втором туре президентских выборов 1996 г. и В. Путин в 2000 г. набрали практически одинаковый процент голосов — соответственно 37,0 и 36,5% от численности всех избирателей. Многие поспешили с выводами о том, что за В. Путина голосовали те же избиратели, что и за Б. Ельцина.

Однако анализ избирательных предпочтений избирателей по ТИКам показывает другое: структурно избирательный электорат победителей президентских выборов выглядит совершенно по-разному (рис. 7, табл. 4).

Б. Ельцин всегда имел наибольшую поддержку в крупных городах, а наименьшую — в сельских районах.

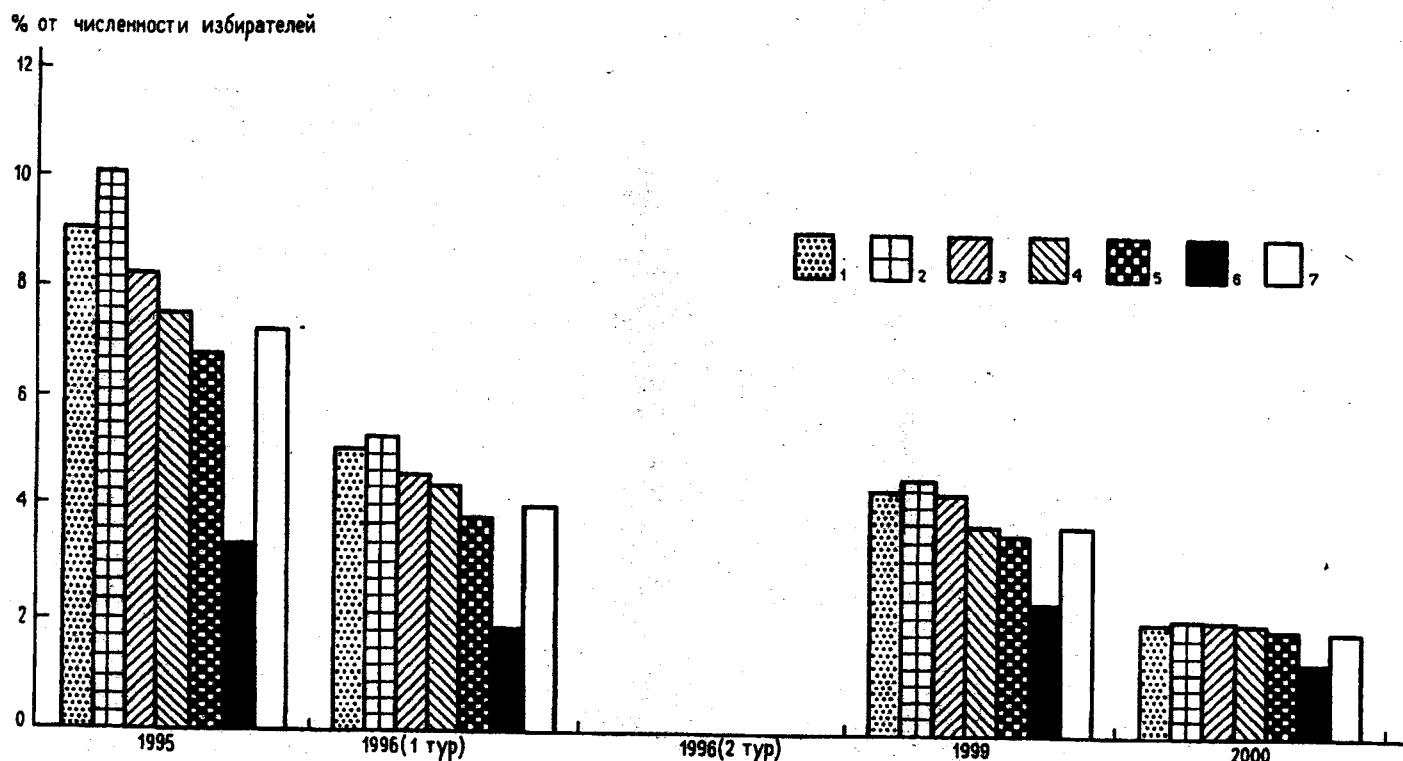


Рис. 6. Поддержка ЛДПР и В. Жириновского в городских и сельских ТИКАх по РФ. Условные обозначения: см. рис. 1

нах. Структура его избирателя напоминает структуру избирателя Г. Явлинского (конечно, не в столь яркой форме): доля поданных за Б. Ельцина голосов в ТИКАх разного типа идет по нарастающей от сель-

Изучение результатов голосований на уровне ТИКА позволило сделать ряд выводов.

1. Электоральные предпочтения избирателей действительно сильно зависят от фактора урбанизации — избиратель практически всех политических сил структурно расслоен, особенно “либерально-демократического” и “консервативно-патриотического” направления.

2. В сельских ТИКАх избиратели голосуют больше за “консервативные” идеи, в городских ТИКАх — больше превалируют “демократические” ценности.

3. Исследование электоральной структуры в городских ТИКАх показало, что политические предпочтения избирателей, проживающих в городах-миллионерах, существенно отличаются от жителей других городов в сторону “либерально-демократического” направления.

4. Анализ результатов голосований за президентов РФ выявил серьезные структурные различия их избирателей: В. Путин на выборах 2000 г. больше поддержал сельский избиратель “консервативно-патриотической” ориентации, тогда как Б. Ельцин в 1996 г., напротив, имел более ощущимую поддержку со стороны городских жителей “либерально-демократических” взглядов.

5. В последние годы наметилась тенденция к сглаживанию резких отличий в политических ориентациях избирателей в разных местностях, что видно

Таблица 4
Сравнение результатов голосований за Б. Ельцина
и В. Путина в разных ТИКАх

ТИКА	Б. Ельцин 1996, 2-й тур	В. Путин 2000	Разница
Сельские ТИКА	31,2*	41,3	10,1
Смешанные ТИКА	30,6	39,5	8,9
Урбанизированные ТИКА	35,9	37,5	1,6
ТИКА в малых и средних городах	36,1	33,8	-2,4
ТИКА в больших и крупных городах	37,4	34,7	-2,7
ТИКА в городах- миллионерах	47,7	34,0	-13,7
В среднем по РФ	37,0	36,5	-0,6

* Результаты голосований приведены в процентах от всех избирателей на момент проведения выборов.

ских (31,2%) ТИКАх к ТИКАм в городах-миллионерах (47,7%). В то же время В. Путин, напротив, максимальную долю голосов избирателей получил в сельских районах (41,3%), а минимальную — в крупнейших городах (34,0%).

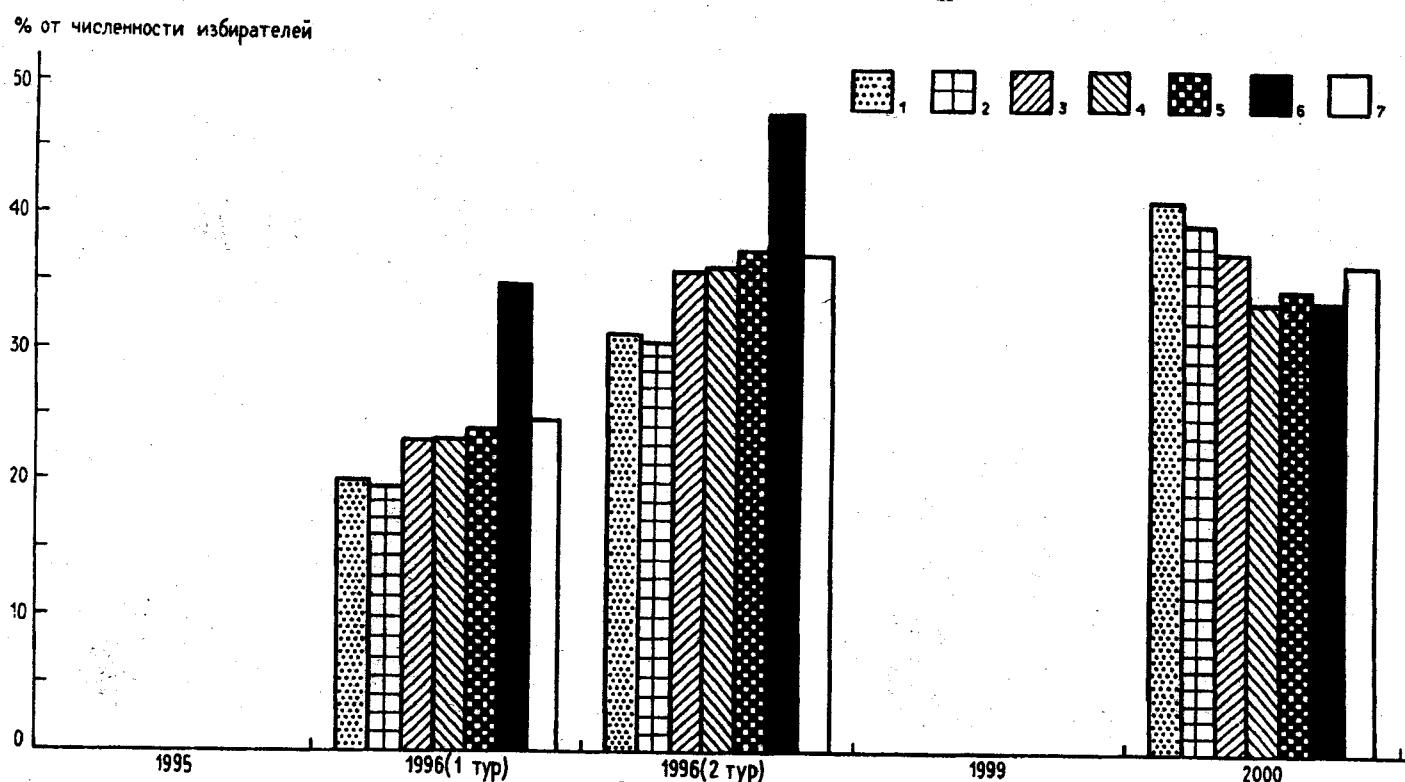


Рис. 7. Поддержка Б. Ельцина и В. Путина в городских и сельских ТИКАх по РФ. Условные обозначения: см. рис. 1

на примере голосования за Г. Зюганова и В. Жириновского.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Березкин А.В., Петров Н.В. "По каким округам мы будем голосовать в декабре?" // Политический ландшафт России. 1995. № 3.
2. Весна-89: география и анатомия парламентских выборов. М., 1990.
3. Города России. Энциклопедия. М., 1994.
4. Константинов О.А. О классификации городов в экономической географии // Вопросы географии. 1957. Т. 41.
5. Партийно-политические элиты и избирательные процессы в России // Аналитические обозрения Центра комплексных социальных исследований и маркетинга. Сер. политология. 1996. Вып. 3.
6. Перцик Е.Н. География городов (Геоурбанистика). М., 1991.
7. Политический альманах России 1995. М., 1995.
8. Политический альманах России 1997. М., 1998.
9. Туровский Р.Ф. Политическая география. Смоленск, 1999.

Кафедра экономической
и социальной географии России

Поступила в редакцию
04.05.01

A.P. Zhidkin

ELECTORAL BEHAVIOR OF URBAN AND RURAL DWELLERS IN RUSSIA

Different electoral preferences of population in rural areas and the towns of various size during 1995–2000 are analyzed for the whole Russia and the administrative regions of the Russian Federation. The analysis is based on the results of federal elections (data provided by territorial electoral committees).